



Arkitekt Jesper Øager Jensen
arkitekt@oager.dk

Kystdirektoratet
J.nr. 16/01322-77
Ref. Thomas Larsen
13-06-2016

Afslag på Projekt Bogø-Møn - Cykelbro og Ferieby ved Barholm, matr.nr. 29r Bogø By, Bogø.

Kystdirektoratet meddeler hermed afslag på ansøgningen om tilladelse til cykelbro og ferieby ved Bogø-dæmningen.

Lovgrundlag

Etablering af cykelbro og ferieby på søterritoriet kræver tilladelse fra Kystdirektoratet, jf. § 16 a, stk. 1, nr. 2 i kystbeskyttelsesloven (LBK nr. 15 af 08/01/2016).

Begrundelse for afslaget

Kystdirektoratet finder, ud fra en samlet vurdering, at den ansøgte ferieby og cykelsti ikke er foreneligt med bevarelsen af landskabsværdierne og det uberørte landskab. Trods placeringen ved en eksisterende dæmning og vej, så er det Kystdirektoratets vurdering, at området skal betragtes som uberørt kystlandskab.

Særligt feriebyen har en placering og størrelse, som efter Kystdirektoratets vurdering vil medføre en markant ændring i kystlandskabet, og derfor tilladeler vi normalt kun sådanne projekter i tilknytning til havne- eller byområder.

Kystdirektoratet varslede afslaget den 18. marts 2016 og vi har ikke modtaget skriftlige bemærkninger til varslet.

Kystdirektoratet finder derfor, at der ikke kan gives tilladelse til det ansøgte.

Projektbeskrivelse

Projektet omfatter anlæg af cykelsti og ferieby langs- og ud for Bogø-dæmningen.

Sagsgennemgang

Efter Kystdirektoratet modtog ansøgningen, har den været sendt i høring hos Søfartsstyrelsen, Naturstyrelsen, NaturErhvervstyrelsen, Trafik- og



Byggestyrelsen, Vikingeskibsmuseet, Vordingborg Kommune samt sendt til orientering til Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Ornitologisk Forening, Friluftsrådet, Fritidshusejernes Landsforening, Ejendomsforeningen Danmark og Geodatastyrelsen og naboer.

Nedenfor gengives de væsentligste bemærkninger.

Vordingborg Kommune skrev den 3. marts 2016 følgende:

”Teknik- og Miljøforvaltningen anbefaler projektet med bemærkning om, at der politisk endnu ikke er taget stilling til spørgsmålet om udarbejdelse af en lokalplan”.

Naturstyrelsen skrev den 10. marts 2016 følgende:

”Natura 2000:

Det ansøgte projekt er beliggende i Natura 2000-område nr. 168, Havet og kysten mellem Præstø Fjord og Grønsund, som omfatter habitatområde H147 samt fuglebeskyttelsesområderne F84 og F89. Der kan ikke meddeles tilladelse til projektet, medmindre skade på udpegningsgrundlaget kan afvises. Projektet må heller ikke kunne hindre, at bevaringsmålsætningen for området nås. Det skal dermed vurderes, om projektet i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter, kan påvirke Natura 2000-området væsentligt. Det gælder såvel anlægs- som driftsfasen.

Den planlagte bro etableres i habitatnaturtypen nr. 1160, større lavvandede bugter og vige. Dette behandles ikke i ansøgningsmaterialet.

På Bogø-siden er der desuden kortlagt naturtypen 1330, strandeng, hvor broen føres i land. Det fremgår endvidere, at der skal etableres en parkeringsplads på Bogø-siden. Planlægges denne etableret i kortlagt natur? Det behandles i ansøgningen, at habitatnaturtypen strandeng ikke påvirkes, da broen rykkes helt ind til dæmningen over Barholm, men dermed behandles effekten af ilandføringen af broen i kortlagte habitatstrandenge ikke.

Naturstyrelsen vurderer, at det bør fremgå, hvor stort et areal med kortlagte naturtyper, hhv. strandeng og bugt, der påvirkes som en følge af projektet. Dette skal herefter sammenholdes med det samlede kortlagte areal af de respektive naturtyper i Natura 2000-området.

Ift. de udpegede fuglearter mener Naturstyrelsen, at der mangler en grundig vurdering af anlæggets forstyrrelseseffekt på disse i driftsfasen.

Naturstyrelsen gør afslutningsvist opmærksom på, at styrelsen ikke anser motorvejs- og jernbaneprojektet på Sprogø for at udgøre et rimeligt sammenligningsgrundlag for nærværende projekt. En ferieby hvorfra man kan sejle, fiske m.v. må forventes at have en anderledes indvirkning på særligt fuglearter.



Natur- og Vildtreservat :

I det omfang, at man udelader at sejle med mere end 6 knob i området og overholder forbuddet mod wind- og kitesurfing en del af året, vurderes aktiviteten ikke at kræve dispensation fra bekendtgørelse nr. 10301 af 28. juni 1999 om Fanefjord-Grønsund Vildtreservat. Ønskes disse 2 aktiviteter tilladt, vil det kræve en ændring af bekendtgørelsen, da det ikke vil give mening at give en permanent dispensation til disse aktiviteter. Naturstyrelsen vil særskilt vurdere, om det er relevant at opretholde bekendtgørelsen i sin nuværende form, hvis der opnås tilladelse efter øvrig lovgivning.

Naturstyrelsen har ingen yderligere bemærkninger til det ansøgte.”.

Per Klog, nabo skrev den 9. marts 2016 følgende:

Undertegnede, Per Klog, Grønsundvej 613, 4793 Bogø., ønsker som ejer af Barholm matr. nr. 29r Bogø By Bogø samt arealet, hvor cykelbroen har landfæste på Bogø, at give følgende høringssvar:

Jeg er meget uenig i konklusionen om minimal gene for naturen på Barholm og Letten.

Op mod 100 ovemattende turister, som skal færdes mellem feriebyen og en parkeringsplads på Bogø, vil give voldsom uro i området og uønsket færdsel på Barholm, til gene for ynglende fugle og den landbrugsmæssige drift, der omfatter "Pleje af græs og naturarealer ved afgræsning".

Feriehusene, som tænkes placeret på Letten, er en katastrofal ødelæggelse af et smukt og frit udsyn over Letten både fra Bogø og fra Bogødæmningen!

Jeg ønsker som lodsejer på ingen måde at fremme projektet, og kan ikke give samtykke til placering af nogen dele af projektet på de af mig ejede arealer!

Som "bogøer" opfatter jeg projektet som en skændsel af området og langt fra, hvad turisterne ønsker at møde!"

Anette Jerksom og John Kaarsberg, naboer skrev den 11. marts 2016 bl.a. følgende:

”Som nabo til den projekterede nye ferieby, vil jeg nok sige, at fra at have udsigt over et af de mest naturskønne kystområder i Danmark, så reduceres udsigten til en parkeringsplads og en uigennemtænkt containerby placeret på pæle ude i vandet”.

-

Der er desuden indkommet mere end 20 andre høringssvar fra borgere, samt flere fra høringsparter og orienteringsparter.



Alle bemærkninger og høringssvar blev den 18. marts 2016 sendt i partshøring til dig.

Vi har ikke modtaget skriftlige bemærkninger til det fremsendte
Kystdirektoratet varslede den 18. marts 2016 afslag på ansøgningen

Klagevejledning

Kystdirektoratets afgørelse kan påklages til miljø- og fødevareministeren.

For afgørelsen gælder følgende:

- Kystdirektoratets afgørelse kan alene påklages for så vidt angår retlige forhold.
- Klagefristen er 4 uger fra den dag afgørelsen er meddelt.
- Klage indgives til Kystdirektoratet, som videresender klagen til miljø- og fødevareministeren sammen med sagens akter.

Med venlig hilsen

Thomas Larsen
91 35 74 42
tla@kyst.dk

Kopi til: Søfartsstyrelsen, Naturstyrelsen, NaturErhvervstyrelsen, Trafik- og Byggestyrelsen, Vikingeskibsmuseet, Vordingborg Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet, Ejendomsforeningen Danmark, Fritidshusejernes Landsforening, Dansk Ornitologisk Forening og Geodatastyrelsen og naboer, samt borgere der har afgivet høringssvar.